

AP

Alan Pozderac  
Odvjetnik / Attorney at law

Masarykova 23, 10 000 Zagreb  
+385 91 577 5145  
alan@uredpozderac.com

OIB: 65534524685  
Matični broj: 80576451  
IBAN: HR5824070001100206765

**Posl. broj: St-397/2013**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**Podnositelj: ZORAN MILETIĆ** iz Splita, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607,  
zastupan po pun. Alanu Pozdercu, odvjetniku u Zagrebu ***p o d n o s i***

**Ž A L B U**

*protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. broj  
St-397/2013 od 31. prosinca 2021.*

- 3x  
- punomoć

I. Rješenjem od 31. prosinca 2021. Naslovni sud razriješio je Zorana Miletića dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. Split u stečaju, 114. brigade 12, MBS: 060001149, OIB: 98656583257, radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

Za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. Split u stečaju, imenuje se Natalija Mladineo iz Splita, te se nalaže razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću da u roku od 8 dana od navedenog rješenja, izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo.

Predlagatelj u zakonskom roku podnosi žalbu i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona
- bitne povrede odredaba Stečajnog zakona

II. U bitnim crtama, iz navedenog stečajnog postupka razvidno je da je isti pokrenut rješenjem Naslovnog suda broj 1. St-397/2013 od 23. siječnja 2015., te je istim rješenjem kao stečajni upravitelj imenovan Zoran Miletić, ovdje Žalitelj.

Navedeni zaključci Naslovnog suda koji su sadržani u pobijanom rješenju su notorno suprotni nespornim činjenicama i radnjama utvrđenim i provedenim tijekom konkretnog stečajnog postupka, kao i općenito životnoj, uobičajenoj logici i zdravom razumu.

Prvenstveno, valja za istaknuti da je u potpunosti deplasiran navod Naslovnog suda u tč. 10. pobijanog Rješenja da je ovakvo stanje u vezi nepostupanja u ovom stečajnom postupku trajalo gotovo 6 godina, te da takav zastoj u postupanju u stečajnom postupku nije poznat u sudskoj praksi u Republici Hrvatskoj.

Od otvaranja stečajnog postupka 2015. pa sve do danas promijenila su se 3 raspravna suca, prvo je spis vodio stečajni sudac Jozo Čaleta, zatim stečajna sutkinja Zrinka Ćosić, te posljednje stečajni sudac Velimir Vuković kojem je spis dodijeljen u rad od 15. ožujka 2021. pa se postavlja pitanje kako bi to i za šta točno mogao biti kriv stečajni upravitelj što navedeni stečajni postupak traje već skoro šest godina, a također treba i istaknuti da je zbog uložene Revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na Rješenje o otvaranju stečajnog postupka, isti bio u „hladnom pogonu“ do rujna 2020.

Ono što u sudskoj praksi Republike Hrvatske do sada nije poznato i viđeno je pristup, način i rječnik koji stečajni sudac koristi u pobijanom rješenju, te na vrlo perfidan i maliciozan način omalovaža i obezvrjeđuje do sada obavljene radnje stečajnog upravitelja.

Stečajni sudac je visokoobrazovana osoba, diplomirani pravnik i profesionalac sa dugogodišnjim radom u pravosuđu i trebao bi znati ili bi bar morao biti upoznat s time da svakom svojom odlukom koju donese stvara sudsku praksu i primjer svima drugima koji će u budućim istim ili sličnim postupcima donositi odluke, međutim konkretni stečajni sudac je svojim ponašanjem i pristupom, te posljedično donesenim rješenjem, sve samo ne primjer drugima, međutim tu se očigledno isključivo i samo radi o osobnoj razini suca prema stečajnom upravitelju i očitoj netrpeljivosti prema istome, a od čega bi se morao sudržati u svom svakodnevnom radu, no međutim ako to nije u mogućnosti onda bi se svakako trebao izuzeti iz navedenog spisa.

III. Navodi Naslovnog suda u tč. 11. pobijanog Rješenja da je stečajni upravitelj neredovito, neuredno i povremeno dostavljao izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i to protivno odredbama Stečajnog zakona (izvan roka od 3 mjeseca i ne na propisanom obrascu), ako se to uopće mogu nazvati izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a redovito se radilo o nepotpunim knjigovodstvenim podacima o stanju računa stečajnog dužnika te podacima o sporovima koji se odnose na dužnike u tijeku, u potpunosti su neistiniti.

Nejasan je ovakav zaključak stečajnog suca, koji je očigledno u međuvremenu postao i vještak financijske struke kada na tako jednostavan i neutemeljen način donosi ovakve zaključke, a sam vještak je u svom nalazu i mišljenju u zaključnom dijelu naveo pod tč. 1. da u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do zaključno 31.10.2021. godine stečajni dužnik uredno dostavlja nadležnim institucijama sve zakonom propisane obrasce i izvješća o poslovanju, dok je pod tč. 2. navedeno da Stečajni dužnik od otvaranja stečajnog postupka do zaključno 31.10.2021. godine uglavnom uredno vodi poslovne knjige.

Člankom 89. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) *propisano je da je između ostalog stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, te podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.*

Od prvog dana stupanja na dužnost stečajnog upravitelja, isti je profesionalno i uredno obavljao svoju dužnost, te sva izvješća dostavljao na vrijeme i u skladu sa zakonskim propisima, kako sa trenutno važećim zakonskim odredbama Stečajnog zakona, tako i u skladu sa zakonskim odredbama starijeg Stečajnog zakona, iako po tim odredbama nije postojala takva obveza.

IV. U svojem odgovoru na nalaz i mišljenje vještaka Anisije Bešlić od 27. prosinca 2021., stečajni upravitelj je sve vrlo detaljno i okolnosno objasnio, te otklonio bilo kakvu sumnju u nepravilnosti obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku.

Obzirom da se u tč. 28. pobijanog rješenja Naslovni sud odlučio osvrnuti na po vrijednosti na dvije najznačajnije stavke koje se stavljaju na teret stečajnom upravitelju u vezi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, a tiču se nenaplaćenog duga zakupnika Brodsko poslovanje d.o.o. u iznosu od 688.648,93 kn i obračunate zatezne kamate, te terećenih troškova komunalne naknade u iznosu od 770.859,55 kn, to će se žalitelj u daljnjem tijeku žalbe referirati na ta dva konkretna slučaja, dok je za preostali dio nalaza i mišljenja vještaka već dao sve potrebne odgovore, a koji je svaki od njih detaljno dokumentiran.

Dokaz: Uvid u Odgovor stečajnog upravitelja na nalaz i mišljenje vještaka od 27. prosinca 2021.

Prvenstveno, što se tiče komunalne naknade u iznosu od 770.859,55 kn, tvrtka Brodsko upravljanje d.o.o. je dostavila stečajnom upravitelju dokaz da je podmirila sve obveze komunalnog troška Gradu Splitu i to umjesto tvrtke SSM d.o.o. u stečaju, za period od otvaranja stečajnog postupka pa zaključno sa 1.8.2021., a plaćanjem navedenih komunalnih naknada od strane tvrtke Brodsko upravljanje d.o.o. umjesto SSM d.o.o. u stečaju, stečajni dužnik u niti jednom trenutku nije doveden u poslovnu lošiju situaciju od one u kojoj bi bio da ih je sam podmirivao prema Gradu Splitu, a što i vještak u svom nalazu i mišljenju potvrđuje, te uopće ne dovodi u pitanje.

Dokaz: Uvid u Rješenje Grada Splita i kartice Grada Splita i tvrtke Brodsko upravljanje d.o.o. iz kojih je razvidno podmirivanje navedenih obveza;  
Uvid u račun broj: 1266/P1/1-2021 od 24.08.2021. tvrtke Brodsko upravljanje d.o.o.

Nadalje, navod Naslovnog suda da bi financijska kartica bila razdvojena, treba reći da ista nikada nije bila razdvojena na niti jedan način, uvijek je postojala ista financijska kartica prema istom dobavljaču, međutim tu se jedino radilo o tekstualnoj pogrešci prilikom unosa u knjigovodstvenu karticu, a što je knjigovodkinja u svom iskazu i navela, da je *„došlo do greške prilikom objašnjenja zbog razdvajanja stavaka, jer dug koji je preuzela je od početka stečaja 2015. što se može i vidjeti, te je razdvojila dug zbog zatvaranja stavaka zbog lakšeg praćenja duga. Dug nije razdvojen prije i poslije stečaja, financijska kartica je jedna i stanje duga je isto samo je razdvojen iznos“*, a što je i stečajni upravitelj isticao cijelo vrijeme, jer je pisalo „dug prije stečaja i dug nakon stečaja na dan 01.01.2021.“ umjesto „dug od otvaranja stečaja do: i dug nakon:“

Nadalje, za navedeni iznos od 688.648,93 kn stečajni upravitelj je zatražio ovjerene zadužnice tvrtke Brodsko upravljanje d.o.o. u visini od 700.000,00 kn, dok je za preostali iznos terećena tvrtka Brodsko upravljanje d.o.o. uz dodatno uvećanje za iznos od 70.000,00 kn potraživanja kao rezervu za stečajnu masu u slučaju neplaćanja, te s tim u vezi ni ne postoji potraživanje SSM d.o.o. u stečaju prema tvrtki Brodsko upravljanje d.o.o. Split, pa je tako neistinit i netočan navod Naslovnog suda u tč. 30. pobijanog Rješenja da je isto očitovanje u potpunosti neuvjerljivo obzirom da je zadaća stečajnog upravitelja da osigura pravovremenu naplatu dospjelog duga prema svim dužnicima stečajnog dužnika, a po navodima suda, stečajni upravitelj nije u niti jednom dostavljenom izvješću naveo navedeno kao potraživanje, što je također u potpunosti deplasiran i netočan navod.

Također, vještaku je prilikom donošenja svog nalaza i mišljenja trebalo biti vidljivo da iz dostavljenih bilanci na dan otvaranja stečaja 2015. godine nije postojalo potraživanje SSM d.o.o. Split u stečaju prema tvrtki Brodsko upravljanje d.o.o., što je još jedan dokaz o netočnom i paušalnom nalazu i mišljenju vještaka.

Obzirom da je svu tu dokumentaciju vještak imao dostupnu prilikom izrade nalaza i mišljenja, kao i to da je stečajni upravitelj u svom očitovanju isto navodio, a prilikom vještačenja u niti jednom trenutku nije kontaktiran stečajni upravitelj te pozvan na dostavu neke dodatne dokumentacije i razjašnjenja okolnosti, ostaje nejasan stav suda da vještaka u konkretnom slučaju nije uopće niti pozvao na dodatno očitovanje a koje je vezano za navedene tvrdnje.

Dokaz: Uvid u izjavu knjigovođe, gospođe Tatjane Mrđen;

Uvid u kartice partnera za period od 01.01.2021-31.08.2021.

Naslovni sud pogrešno navodi da je stečajni upravitelj trebao osporiti stavke na računima koje datiraju tri godine unatrag od dana izrade računa, jer su isti u zastari, a trebao je i dodatno tražiti obrazloženje za stavke koje nisu u zastari, podredno osporiti cjelokupni račun zbog pogrešno i nejasnog terećenja, jer je stečajni upravitelj upravo napravio to, te je prilikom izrade Godišnjeg financijskog izvješća za 2015. primjetio i osporio navedene račune, dok su isti 2018. otišli u zastaru, a navedeni iznosi za čišćenje u iznosu od 15.000,00 kn za 2015. godinu niti terete niti opterećuju stečajnu masu na bilo koji način, niti predstavljaju financijsku obvezu stečajne mase prema tvrtki Brodsko upravljanje d.o.o., dok će isti biti isknjiženi iz poslovne dokumentacije stečajnog dužnika.

V. Ističe se i da su u konkretnom stečajnom postupku do sada naplaćena sva potraživanja, u niti jednoj poduzetoj radnji od strane stečajnog upravitelja nije nastala šteta po imovinu stečajnog dužnika, tvrtka SSM d.o.o. u stečaju pozitivno posluje, te izvršava sve svoje obveze na vrijeme, dok je financijsko-računovodstveno poslovanje stečajnog dužnika vođeno transparentno i u skladu sa zakonom, a stečajni upravitelj je od samog otvaranja stečajnog postupka pa sve do danas ažurno odgovarao svim traženjima i zahtjevima kako stečajnog suca, tako i svih vjerovnika ovog stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju se očigledno radi o konstatnim pritiscima na stečajnog upravitelja, pogotovo od ožujka 2021., a što jedino upućuje na zaključak da postoji interesna skupina kojoj ne odgovara navedeni stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku pa ga pokušavaju svim sredstvima otkloniti i udaljiti iz postupka, ne birajući sredstva kojima će postići cilj, u potpunosti omalovažavajući i obezvrijeđujući dosadašnji rad i postupanje stečajnog upravitelja.

Također, ističe se ogroman pritisak od samog početka od strane Croatia osiguranje d.d. u ovome postupku, a sve s ciljem kako bi im stečajni upravitelj u određenim situacijama pogodio, što se ogleda i u činjenici da su u ovršnom postupku Ovr-3643/17 (ranije oznake Ovr-1861/11, na koji su spojeni i ovršni postupci posl.broj Ovr-1852/11 i Ovr-3192/14), koji se vodio neposredno prije pokretanja predmetnog stečajnog postupka radili pritisak na stečajnog upravitelja na način da su ga u travnju 2021. pozvali u prostorije Uprave Croatia osiguranje d.d. u Zagrebu, te predlagali i savjetovali da se ne podnosi žalba na dosudu u ovršnom postupku, a pošto je stečajni upravitelj to odbio, nastavili su učestalim slanjem podnesaka u ovom predmetu opstruirati vođenje stečajnog postupka tvrdeći da stečajni upravitelj podnoseći žalbe onemogućava namirenje njih kao založnih vjerovnika.

Ističe se također da je presudom Županijskog suda u Zadru u cijelosti usvojena žalba stečajnog upravitelja i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, te je na taj

način stečajni upravitelj onemogućio nastajanje štete stečajnoj masi i to iznosa od preko 3.000.000,00 kn.

Valja napomenuti i to da je stečajni upravitelj dostavio svoje očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka 30. prosinca 2021. i to na preko 100 stranica, a odmah iduće jutro, odnosno 31. prosinca 2021. doneseno je pobijano rješenje Naslovnog suda o razješenju Zorana Miletića s dužnosti obavljanja stečajnog upravitelja, pa i to upućuje na zaključak da se stečajni upravitelj samo formalno pozvao na očitovanje, jer je rješenje već unaprijed bilo napisano i spremno za otpremu.

VI. S tim u vezi, a imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud, usvoji ovu žalbu, te da svojom odlukom preinači pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. broj 1. St-397/2013-442 od 31. prosinca 2021. na način da Zorana Miletića vrati na dužnost obavljanja posla stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. Split u stečaju, 114. brigade 12, MBS: 060001149, OIB: 98656583257,

**a podredno,**

da ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. broj 1. St-397/2013-442 od 31. prosinca 2021. i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 5. siječanj 2021.

Zoran Miletić  
po punomoćniku